

유럽 혁신의 제약 요인: 규제의 역할과 한계

2008 년 즈음 유럽과 미국의 경제 규모는 비슷한 수준으로, 서로 함께 성장하는 흐름이었다. 그러나 2026 년을 바라보는 현재, 미국은 50% 이상 앞서 나가며 시장의 판도를 크게 바꾸어 놓았다. 지난 16 년간의 경제 성장은 거의 전적으로 기술 분야에서 이루어졌다. 미국은 단일 규제법 없이 대통령 행정명령과 주별 법률 등의 분산형 규제를 활용하고, 가이드라인·윤리·프레임워크·표준 중심보다는 자율적 실천과 책임을 강조하며 다양한 성장을 도모해 왔다.

유럽은 기업이 자금을 조달하는 주된 통로가 은행 대출인 '은행 중심 금융체계'를 오랫동안 유지해 왔다. 은행이 시작된 지역답게 금융 시장은 안정적이고 보수적인 구조를 가지고 있으며, 오늘날에도 기업 재원이 여전히 은행 대출에 크게 의존하는 경향이 있다. 반면 미국은 주식시장과 벤처캐피탈이 발달해 있어 신생 기술기업에 빠르고 대규모의 자본이 유입되며, 이로 인해 투자와 시장이 유연해지고 혁신 기업이 더 빠르게 성장할 수 있다.

EU 시장은 인권, 안전, 민주주의 보호 등의 핵심 가치를 기준으로 위험을 사전에 규제로 차단하자는 예방적 규제 철학을 유지해 왔다. 특히 소비자 보호와 공정 경쟁을 위해 촘촘한 규제를 설계해 왔지만, 그 과정에서 스타트업의 확장 속도와 대규모 투자 유인이 약화되었다는 비판도 존재한다.

유럽은 인공지능 모델의 투명성, 안전성, 문서화 의무를 강화하는 법과 시행 규칙을 통해 신생 AI 기업의 제품 출시 속도와 실험 비용에 부담을 주고 있다. 실제로 메타가 유럽 AI 협정 서명을 거부하며 '과도한 규제'라고 비판한 사례도 있다. 또한 개인정보 보호를 위한 강력한 규제는 이용자 권리를 지키는 동시에 데이터 활용과 맞춤형 서비스 개발을 어렵게 만들어 광고, 인공지능, 핀테크 등 분야의 성장을 제약할 수 있다는 평가가 있다. 이를 완화하려는 디지털 규제 경감 노력도 진행 중이다. 플랫폼 규제 역시 대형 기업의 시장 지배력을 줄이는 효과는 있지만, 새로운 플랫폼이 충분히 성장하기 전에 규제 대상이 되면서 '성장 임계점'을 넘기 어렵다는 지적이 있다. 더불어 강한 노동 보호와 엄격한 고용 규범은 채용과 해고를 경직되게 만들어 기술 기업의 빠른 실험과 구조조정을 어렵게 하며, 특히 초기 단계의 자금이 부족한 기업에 더 큰 부담으로 작용한다는 비판이 제기된다.

또한 여러 국가가 연합한 구조로 단일 시장을 형성하고 있지만, 회원국별로 언어, 세법, 행정 절차가 달라 규제 환경이 여전히 매우 파편화되어 있다. 이러한 이유로 EU에서는 미국처럼 한 번에 대규모 확장을 이루는 것이 상대적으로 어렵고, 그 결과 미국 기업들이 시장을 장악해 왔다.

유럽 규제의 핵심 문제는 '나쁜 규제'라기보다는 규제의 양과 복잡성, 그리고 시장이 하나의 EU 시장이 아니라 여러 조각으로 나뉘어 있다는 점이다. 기업이 성장할수록 규제 준수 비용이 증가하며, 이는 미국처럼 빠르게 성장하기 어려운 환경으로 이어진다. 그 결과 유럽 기업은 유럽 내에서도 충분한 규모의 플랫폼으로 성장하기 전에 정체되는 경우가 많다. 이는 과도한 규제가 혁신을 저해할 수 있음을 보여주는 또 하나의 사례로 볼 수 있다.

유럽이 미국 기업과 기술에 크게 의존하게 된 것은 단순히 미국의 압도적인 경쟁력 때문만이 아니라, 유럽 내부의 규제 체계, 시장 분절, 투자 부족과 같은 구조적 요인도 크게 작용한 결과다. 즉, 유럽이 스스로 혁신과 규모의 경제를 약화시키며 미국의 플랫폼, 클라우드, AI, 금융 인프라에 대한 의존도를 높였다는 시각도 존재한다.

오래전부터 IT 강국으로 평가받아 온 한국은 AI 규제에 있어 EU 보다 자율적이고, 미국보다 신중한 중간적 접근을 취하고 있다. 빠르게 변화하는 기술 환경 속에서 규제로 인한 혁신의 제약을 최소화하고, 보다 유연한 성장을 도모할 수 있도록 정부의 지속적인 관심과 지원이 필요한 시점이다.

What Holds Back Innovation in Europe? The Role and Limits of Regulation

Around 2008, Europe and the United States had roughly comparable economic scale and followed similar growth paths. By 2026, however, the United States has pulled ahead by more than 50 percent, significantly reshaping the global economic landscape. Over the past 16 years, this divergence has been driven largely by the technology sector.

The United States has supported this growth through a decentralized regulatory approach. Instead of relying on a single comprehensive framework, it has combined presidential executive orders with state level legislation, while emphasizing voluntary compliance and corporate accountability over rigid rules or standardized ethical codes. This approach has allowed for more diverse and flexible forms of innovation with private capital largely through venture capital investment into promising start up firms.

Europe, in contrast, has maintained a bank-centered financial system, where corporate financing depends heavily on bank lending. Reflecting its historical role in modern banking, Europe's financial markets prioritize stability and conservatism. As a result, companies often face constraints in accessing large-scale, high risk capital. The United States, by comparison, benefits from deep equity markets and a robust venture capital ecosystem, enabling rapid capital inflows into emerging technology firms and allowing them to scale quickly.

On the regulatory side, the European Union has consistently followed a precautionary principle, aiming to mitigate risks in advance based on values such as human rights, safety, and democratic integrity. While this has led to strong consumer protection and competition frameworks, it has also drawn criticism for weakening investment incentives, creating excessive compliance costs, and slowing startup growth.

This tendency is particularly visible in AI regulation. The EU has introduced detailed requirements for transparency, safety, and documentation, increasing both compliance costs and time to market for AI firms. For example, Meta declined to sign the EU's AI agreement, citing concerns over "overregulation." Similarly, strict data protection rules while effective in safeguarding user rights—have made data utilization and personalized service development more difficult, potentially limiting growth in sectors like advertising, AI, and fintech.

Platform antitrust regulation presents a similar trade off. Although it helps curb the behavior of large incumbents, those same rules not only hurt large firm innovation but chill new platforms from reaching sufficient scale. This makes it difficult for them to cross critical growth thresholds. In addition, strong labor protections and rigid employment rules reduce flexibility in hiring and restructuring, which can hinder the rapid experimentation required in the tech sector, especially for early-stage firms with limited capital.

Although the EU is formally a single market, it remains fragmented in practice. Differences in language, tax systems, and administrative procedures across member states create a complex and uneven business environment. This fragmentation makes it difficult for companies to achieve the kind of scale seen in the United States, contributing to the dominance of U.S. firms in many industries.

The core challenge of European regulation lies not necessarily in its design, but in its volume, complexity, and the fragmented nature of the market. As firms grow, compliance costs increase significantly, making rapid scaling more difficult than in the United States. As a result, even within Europe, companies often struggle to achieve sufficient scale, illustrating how regulatory burdens can constrain innovation.

Europe's increasing dependence on U.S. technology and firms is therefore not solely a reflection of American competitiveness. It also stems from structural factors within Europe itself, including its regulatory framework, fragmented market, and relatively limited investment environment. These conditions have, to some extent, weakened Europe's capacity for innovation and economies of scale, leading to greater reliance on U.S. platforms, cloud infrastructure, AI, and financial systems.

South Korea, long recognized as a leading IT nation, has adopted a middle-ground approach to AI regulation that is more flexible than the EU, yet more cautious than the United States. In a period of rapid technological change, continued government attention and support will be essential to reduce regulatory constraints and enable more adaptive, innovation friendly growth.