

## 환율의 진짜 변수: 규제가 이끌어낸 무역전쟁과 신뢰의 균열

2026년 3월 첫째 주 원·달러 환율이 급등하며 시장의 시선이 워싱턴과 서울을 오가고 있다. 표면적으로는 글로벌 경기 둔화와 금리 격차가 원인으로 거론되지만, 근본적인 요인은 한국의 산업정책 규제가 촉발한 한미 무역전쟁이다. 한국의 규제는 국내 시장의 공정 경쟁과 소비자 보호를 우선시하는 방향으로 설계되었다. 그러나 대외적 파급효과에 대한 고려가 부족했던 탓에, 미국 입장에서는 자국 기업을 겨냥한 차별적 장벽으로 인식되었다. 이에 미국은 정치적·통상적 대응으로 관세 인상과 보복 조치를 동원하며 강경하게 대응했다.

한국의 산업정책은 1962년 제1차 경제개발 5개년 계획과 수출진흥법을 통해 중화학공업을 육성하며 1977년 수출 100억 달러를 달성했다. 이후 2000년대까지 수출 경쟁력 강화 기초를 유지했지만, 2020년대 들어 수출 중심 정책에 국내 시장 보호 규제가 병행되면서 갈등이 커졌다. 특히 온플법(온라인플랫폼법)이 미국 빅테크를 겨냥한 장벽으로 작용하며 과거 개방적 성장 전략과 충돌했고, 한미 무역전쟁의 새로운 불씨가 되었다. 공정거래위원회의 온플법은 네이버·카카오·쿠팡뿐 아니라 구글·애플에도 '국내 매출 60% 이상' 규제를 적용하려 했다. 반면 테무·알리익스프레스·틱톡 등 중국계 플랫폼은 매출 기준 미달로 제외되며 형평성 논란이 불거졌다. 이 불균형이 미국의 반발을 촉발하는 결정적 계기였다.

2025년 4월 트럼프 행정부는 10% 보편관세를 발효하며 보호무역 기초를 강화했다. 중국에는 60% 관세를 공약하고, 캐나다·멕시코에는 25% 관세를 부과했지만 한국은 한미 FTA로 직접 타격을 피했다. 그러나 온플법 규제가 미국 빅테크의 이해와 직접 충돌하면서 새로운 통상 전선이 형성되었다. 미 하원 의원 43명(공화당 중심)은 이를 "미국 기업 표적화와 중국 기업 특혜"로 규정하고 트럼프 행정부의 대응을 촉구했으며, 미 무역대표부(USTR)는 한미 FTA 체제에서 15% 상호관세를 검토하며 사실상 통상 질서에 균열을 냈다. 이에 한국 정부는 온플법을 독점규제법과 공정화법으로 분리하고, 3,500억 달러 규모의 대미 투자 약속과 한국의 미국산 자동차 시장 추가 개방을 통해 위기 수습에 나섰다. 트럼프 행정부는 이를 "디지털 무역장벽 해소 조치"로 평가하며 관세 완화를 단행했지만, 규제가 야기한 무역전쟁의 후유증은 여전히 남아 있다.

이번 온플법 갈등은 단기 환율 변동의 문제가 아니라 한미 디지털 무역질서 재편의 시작점이다. 미국의 기술주권 전략(IRA·칩스법)과 한국의 플랫폼 규제가 맞물리며 공급망의 미국 편중화가 가속화되고, 국내 중소기업과 청년 고용은 구조적 압박에 직면해 있다. 시장은 이를 '정책 신뢰 불균형'으로 해석하며 환율 프리미엄을 재조정하고 있다.

2026년 3월 첫째 주 환율 급등은 한미 관세 협상 타결 이후 3,500억 달러 대미 투자 약속에 따른 실질적 달러 수요에서 비롯되었다. 외환보유액이나 해외 자산 매각을 통해 일부를 충당하더라도, 나머지 금액을 원화를 달러로 환전하는 과정에서 환율 상승 압력은 불가피하다. 협상이 결렬되거나 장기화될 경우, 정책 불확실성이 추가로 원화 가치를 흔들 가능성도 높다. 결국 규제 정책 변화가 통상 구조의 불안정을 확대하며 환율 변동성을 구조적으로 키운 셈이다.

온플법 사례는 '국내 보호를 위한 규제'가 '글로벌 무역갈등의 촉매'로 전이되는 전형적 패턴을 보여준다. 환율은 단순한 금리 차보다 규제정책이 야기하는 통상 리스크를 더 민감하게 반영한다. 국내 규제는 통상·외교적 파급효과를 전제로 설계되어야 한다. 그래야만 보호 효과를 극대화하고 부작용을 최소화할 수 있다. 어떤 규제이든 실제 사회에 적용되었을 때의 영향을 미리 살피고 초점을 맞추는 것이 중요하며 기업의 규모라는 단면적인 기준은 큰 의미를 가지지 않는다. 온플법처럼 사전 리스크 점검 없이 추진될 경우, 소상공인 보호라는 취지가 미국 의회의 비판과 USTR의 압박으로 이어지고, 그 결과 전 국민이 환율 급등이라는 실질적 부담을 떠안게 된다.

## **The Real Variable Behind Exchange Rates: Regulation-Induced Trade Wars and the Fracture of Trust**

In the first week of March 2026, the Korean won–US dollar exchange rate surged, drawing market attention back and forth between Washington and Seoul. While the immediate causes are being attributed to global economic slowdown and interest rate differentials, the deeper factor lies in a trade war triggered by Korea’s industrial policy regulations.

Korea’s regulatory framework was designed primarily to promote fair competition and protect consumers in the domestic market. However, due to insufficient consideration of external impacts, the United States has perceived these measures as discriminatory barriers aimed at American companies. In response, the U.S. has reacted strongly—invoking tariffs and other retaliatory measures as political and trade counteractions.

Korea’s industrial policy dates back to the First Five-Year Economic Development Plan (1962) and the Export Promotion Act, which fostered the growth of heavy and chemical industries and led to achieving USD 10 billion in exports by 1977. This export-oriented momentum continued into the 2000s, but by the 2020s, new protective regulations for the domestic market began to clash with that long-standing export-driven approach. The Online Platform Act (commonly called the “Onple Act”) became a particular flashpoint, as it was seen as a barrier targeting U.S. Big Tech, thereby conflicting with past strategies of open growth and sparking a new Korea–U.S. trade conflict.

The Fair-Trade Commission’s Onple Act sought to apply regulations to platforms, both Korean (such as Naver, Kakao, and Coupang) and American (such as Google and Apple), with over 60% of their revenue generated domestically. In contrast, Chinese platforms such as Temu, AliExpress, and TikTok were exempted for not meeting the revenue threshold, raising questions about fairness. This asymmetry became the critical trigger for American backlash.

In April 2025, the Trump administration implemented a 10% universal tariff, reinforcing its protectionist trade stance. Although China faced a pledged 60% tariff and Canada and Mexico 25%, Korea was initially spared direct impact under the Korea–U.S. Free Trade Agreement (FTA). However, because the Onple Act directly conflicted with U.S. Big Tech interests, a new trade front soon emerged. Forty-three members of the U.S. House of Representatives—mainly Republicans—denounced the Act as “targeting U.S. companies while favoring Chinese firms” and urged the administration to respond. The U.S. Trade Representative (USTR) subsequently considered imposing a 15% reciprocal tariff within the FTA framework, effectively shaking the established trade order.

In response, the Korean government sought to stabilize the situation by splitting the Onple Act into the Monopoly Regulation Act and the Fair Business Practices Act, pledging USD 350 billion in U.S. investment, and opening Korea’s automotive market further for US-made vehicles. The Trump administration welcomed these moves as “steps toward dismantling

digital trade barriers” and eased tariffs. Yet the aftereffects of the regulation-driven trade war still linger.

The Onple Act dispute is not merely a short-term exchange rate issue but a starting point for the reshaping of the Korea–U.S. digital trade order. As America’s technological sovereignty strategies (such as the IRA and CHIPS Act) intertwine with Korea’s platform regulations, supply chains are becoming increasingly U.S.-centric, and Korean SMEs and youth employment are under structural pressure. Markets view this as a form of “policy trust imbalance,” prompting repricing of the exchange-rate premium.

The recent exchange rate spike in early March 2026 primarily reflects real U.S. dollar demand stemming from Korea’s USD 350 billion investment commitment following tariff negotiations. Even if some of the funds are drawn from foreign reserves or overseas asset liquidations, converting large sums of won into dollars exerts inevitable upward pressure on the exchange rate. Should negotiations stall or collapse, policy uncertainty could further undermine the won’s value. In essence, regulatory shifts have amplified trade instability and structurally increased exchange-rate volatility.

The Onple Act represents a textbook case of how a regulation designed for domestic protection can transform into a catalyst for global trade conflict. Exchange rates respond more sensitively to trade risks generated by regulatory policies than to mere interest rate differentials. Therefore, domestic regulations must be designed with full awareness of their trade and diplomatic repercussions. Only then can protective effects be maximized while minimizing adverse consequences. Any regulation before implementation must be assessed for its real-world impact because firm size alone provides little analytical value. Without prior risk assessment as in the case of the Onple Act, initiatives intended to protect small businesses can instead trigger U.S. congressional criticism and USTR pressure, leaving the entire nation to bear the tangible burden of a soaring exchange rate.