

한국 스타트업 성장과 정부 규제의 관계

한국은 아시아에서 가장 활발한 스타트업 생태계를 구축해왔다. AI, 핀테크, 바이오테크 분야에서 혁신 기술을 연이어 선보이며 유니콘 기업을 다수 배출해왔다. 그러나 인구 대비 성과를 보면 싱가포르와 뚜렷한 격차가 드러난다. 스탠포드에서 발표한 '인구당 유니콘 기업 수 기준 세계 상위 15 개국' 중 아시아 국가는 한국과 싱가포르 두 나라인데, 싱가포르는 7 개에 달하는 반면 한국은 1 개 수준에 머물러 있다.

Top 15 Countries by Unicorns per Capita

Singapore leads with nearly 7 unicorns per million people

Country	Unicorns	Unicorns per 1M people	Country	Unicorns	Unicorns per 1M people	Country	Unicorns	Unicorns per 1M people
1 Singapore	41	6.8	6 Ireland	13	2.4	11 Canada	49	1.2
2 United States	1,656	4.9	7 Sweden	25	2.4	12 UAE	12	1.1
3 Israel	47	4.7	8 United Kingdom	155	2.2	13 Finland	6	1.1
4 Hong Kong	22	2.9	9 Norway	10	1.8	14 Belgium	12	1.0
5 Switzerland	22	2.4	10 Netherlands	23	1.3	15 South Korea	52	1.0

NOTE: Only countries with at least 1 unicorn per million people are shown. Population data as of 2024.
SOURCE: Ilya Strebulaev, Venture Capital Initiative, Stanford Graduate School of Business (01/2026)

 @IlyaSTREBULAEV

싱가포르의 성공 비결은 명확하다. 그들은 신산업이 등장할 때 규제를 먼저 정하고, 그 틀 안에서만 일관되게 집행한다. 이렇게 예측 가능한 비즈니스 환경이 만들어지면서 투자 위험은 줄고 자본은 자연스럽게 몰려들었다. 실제로 싱가포르는 아세안 VC 거래량의 60%를 독점하며 지역 투자 허브로 자리 잡았다. 반면 한국에서는 성공 기업을 향한 규제 방향이 불분명해 기업들이 과감한 성장을 주저하게 되는 실정이다.

이런 상황의 핵심 원인은 정부 규제의 불확실성이다. 공정거래위원회의 '시장지배력 사전 지정제'는 성공한 기술 플랫폼을 사전에 시장지배적 사업자로 지정해 규제하려던 상징적 사례였다. 경쟁법 원리에 맞지 않는다는 비판으로 2024년 폐기되었지만, 이미 시장에 "성장하면 타깃이 된다"는 인식이 깊이 뿌리내렸다.

현재 논란의 중심에는 온라인플랫폼공정화법(온플법)이 있다. 2026년 2월 임시국회에서 처리되지 못하고 화두로 떠오른 이 법안은 매출 100억~1,000억 원 이상의 국내외 플랫폼을 대상으로 한다. 플랫폼과 입점업체 간 불공정 거래를 막겠다는 취지지만, 구체적인 가이드라인이 없어 혁신을 저해할 것이란 우려가 크다. 미국은 이를 "차별적 규제"라며 반발하고 있다. 미국의 빅테크 규제는 알고리즘 공개에 초점을 맞춘 반면, 한국은 소상공인 보호를 명분으로 독과점 규제를 제외한 채 진행되고 있기 때문이다.

2025년 한국 스타트업 투자 현황은 이러한 문제를 더욱 부각시킨다. 투자 될 수는 전년 대비 33% 감소했는데, 이는 미국의 26% 감소보다 큰 폭이다. AI 관련 대형 딜 선호로 건당 투자액은 한국 13%, 미국 10~53% 증가했지만, 이는 오히려 다양한 스타트업의 성장이 둔화되었다는 방증이다. 투자 대상 기업 자체가 줄어든 것이다.

PE fundraising activity



Source: PitchBook • Geography: Global • As of March 31, 2025

정확한 가이드라인 없이 성공 기업을 겨냥한 규제는 시장 참여자들의 혼란을 가중시키고, 결국 VC 투자 감소로 이어진다. 한국 스타트업의 기술 역량은 이미 세계 수준이다. 예측 가능한 규제 환경만 마련된다면 한국 스타트업 생태계는 여러 혁신적인 기술을 개발하며 아시아 기술 허브로의 도약을 도모할 것이다.

The Relationship Between Startup Growth and Government Regulation in Korea

Korea has built one of the most dynamic startup ecosystems in Asia, continuously introducing breakthrough technologies in AI, fintech, and biotechnology while producing a growing number of unicorn companies. Yet, when measured relative to population size, a stark contrast emerges with Singapore. According to a Stanford report on the “Top 15 Countries by Number of Unicorns per Capita,” Korea and Singapore are the only Asian nations on the list. However, Singapore boasts seven such companies, whereas Korea has only one.

Top 15 Countries by Unicorns per Capita

Singapore leads with nearly 7 unicorns per million people

Country	Unicorns	Unicorns per 1M people	Country	Unicorns	Unicorns per 1M people	Country	Unicorns	Unicorns per 1M people
1 Singapore	41	6.8	6 Ireland	13	2.4	11 Canada	49	1.2
2 United States	1,656	4.9	7 Sweden	25	2.4	12 UAE	12	1.1
3 Israel	47	4.7	8 United Kingdom	155	2.2	13 Finland	6	1.1
4 Hong Kong	22	2.9	9 Norway	10	1.8	14 Belgium	12	1.0
5 Switzerland	22	2.4	10 Netherlands	23	1.3	15 South Korea	52	1.0

NOTE: Only countries with at least 1 unicorn per million people are shown. Population data as of 2024.
SOURCE: Ilya Strebulaev, Venture Capital Initiative, Stanford Graduate School of Business (01/2025)

 @IlyaSTREBULAEV

The reasons behind Singapore’s success are clear. When new industries emerge, Singapore establishes regulatory frameworks first and implements them consistently. This predictability fosters a stable business environment, reduces investment risk, and naturally attracts capital. As a result, Singapore now captures around 60% of ASEAN’s venture capital deal volume, solidifying its position as the region’s investment hub. In contrast, Korea’s regulatory direction toward successful companies often lacks clarity, discouraging firms from pursuing bold growth strategies.

At the core of this issue lies regulatory uncertainty. The Korea Fair Trade Commission’s “Pre-Designation System for Market Dominant Enterprises” illustrates this trend. The policy aimed to preemptively designate successful tech platforms as dominant players subject to regulation—a proposal criticized for contravening basic competition law principles. Although the system was repealed in 2024, it left a lasting perception in the market: “Growing too big makes you a target.”

Currently, the Online Platform Fairness Act (OPFA) sits at the center of debate. The bill, which failed to pass during the February 2026 extraordinary session, targets domestic and foreign platforms with annual revenues between 10 and 100 billion KRW. While intended to prevent unfair practices between platforms and small business partners, the absence of clear implementation guidelines has sparked concerns that it could stifle innovation. The U.S. has

criticized the law as “discriminatory regulation,” noting that unlike America’s approach—focused on algorithmic transparency—Korea’s proposal frames platform oversight primarily as a means of protecting small merchants while sidelining concerns about market competition.

The 2025 investment landscape underscores these challenges. The number of VC deals in Korea dropped by 33% year-on-year, a steeper decline than the U.S.’s 26%. Although the average deal size increased (13% in Korea, 10–53% in the U.S.) due to growing interest in large-scale AI investments, this pattern signals a concentration of capital and a slowdown in startup diversity. In other words, there are fewer early-stage companies receiving funding.

PE fundraising activity



Without clear regulatory guidance, policies that appear to target successful enterprises create confusion among market participants and ultimately dampen venture investment. Korea’s technological capabilities are already world-class. With a predictable and coherent regulatory framework, the country’s startup ecosystem could realize its full potential and position itself as a leading innovation hub in Asia.